



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-1408/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPORTSKI CENTAR METKOVIĆ j.d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju, OIB 79721418751, Mlinska 31, Metković, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja mr. sc. JOZE JELAVIĆA, dipl. oec. iz Zagreba, Pavla Hatza 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-323/2019-48 od 27. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-323/2019-48 od 27. veljače 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se ponovan postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbacio zahtjev stečajnog upravitelja Joze Jelavića od 15. siječnja 2020. za određivanjem nagrade i naknade troškova u ukupnom iznosu od 15.223,40 kuna.

Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 164. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Smatra da je zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade i naknadom troškova nepravodoban, jer je zahtjev stečajni upravitelj dostavio, nakon više mjeseci nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj s prijedlogom sudu da uvaži žalbu. U bitnom navodi da je sud nezakonito odbacio njegov zahtjev za određivanje nagrade i naknade troškova, a koje je naveo i u podnesku od 23. srpnja 2019. s prijedlogom da se postupi sukladno čl. 94. st. 6. Stečajnog zakona, i ponovno je podneskom od 15. siječnja 2020. kako navodi podsjetio suca na neisplaćenu nagradu i odobrenje i plaćanje stvarnih troškova.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje u točki I. izreke ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prije svega valja reći da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-640/2020 od 5. veljače 2020., ukinuo prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-233/2019. od 21. siječnja 2020., kojim je odbačen kao nepravodoban zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova s uputom prvostupanjskom sudu da ispita jeli stečajni upravitelj postavio obrazložen i dokumentiran zahtjev za naknadu troškova postavljenih u smislu odredbe čl. 94. st. 6. SZ-a, te u vezi s tim da pravilnom primjenom materijalnog prava o zahtjevu meritorno odluči, a što je prvostupanjski sud propustio učiniti.

Predmet ispitivanja ovog žalbenog postupka je pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-323/2019-18 od 15. veljače 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, a rješenjem suda poslovni broj St-323/2019-23 od 21. veljače 2019. za stečajnog upravitelja imenovan je Jozo Jelavić iz Zagreba, da je sud postupajući po prijedlogu stečajnog upravitelja od 23. srpnja 2019., donio rješenje poslovni broj St-323/2019-40 od 27. kolovoza 2019. kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom sukladno čl. 293. SZ-a, budući imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, da je stečajni upravitelj elektroničkom poštom 16. siječnja 2020. podnio sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 10.750,00 kuna i odobrenje stvarnih troškova: - materijalnih troškova izrade žiga, uredski materijal, poštarina, telefon i sl. 370,40 kuna, - putne troškove za ispitno ročište 2.623,00 kuna, - troškove knjigovodstvenog servisa 1.250,00 kuna, obvezu javne objave godišnjeg financijskog izvješća za 2019. godinu 230,00 kuna, u ukupnom iznosu 15.223,40 kuna.

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.). Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (st. 6.).

Iz spisa i žalbenih navoda je razvidno, da je stečajni upravitelj već u podnesku od 23. srpnja 2019. uz prijedlog za obustavu postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, naznačio i zatražio troškove (uz dostavu predračuna troškova) s prijedlogom sudu da zbog nedostatnosti stečajne mase i za pokriće troškova stečajnog postupka postupi sukladno čl. 94. st. 6. SZ-a. To je usmeno obrazložio i na ročištu od 9. srpnja 2019. (str. 51. spisa).

Kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno da je stečajni upravitelj podneskom od 15. siječnja 2020. dostavio pisani, obrazložen i dokumentiran zahtjev, stečajni sudac je u smislu odredbe čl. 94. SZ-a trebao ispitati osnovanosti zahtjeva za naknadu troškova stečajnom upravitelju te supsidijarnom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku (čl. 155.) u vezi s čl. 10 SZ-a, ocijeniti je li taj trošak stečajnog upravitelja opravdan (svrsishodan).

Prvostupanjski sud je pogrešnom primjenom materijalnog prava (čl. 164. ZPP-a) odbacio zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za njegov rad i naknadu stvarnih troškova.

Iz navedenih je razloga na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem (čl. 371. u vezi s čl. 377. st. 2. ZPP-a) kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku sud će imajući u vidu odredbe čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a ispitati jeli stečajni upravitelj postavio obrazložen i dokumentiran zahtjev za naknadu njegovih troškova postavljenih u smislu odredbe čl. 94. st. 6. SZ-a, te će pravilnom primjenom materijalnog prava o zahtjevu meritorno odlučiti o osnovanosti takvog zahtjeva.

Zagreb, 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17894-cd70d**

Kontrolni broj: **05b75-5a945-7c018**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.